

廢止奴役實際上的意義為何？

你可能會問如何才能為廢止動物剝削盡點力？

你可以做這件事：

選擇全素(維根)之生活方式。完全素食主義意指你不再食用或消費動物性產品。

全素生活並不單指飲食一件事而已，它是一種**個人對廢止奴役的道德與政治許諾**，這除了指食物之外，也擴及衣物、其它產品、以及其它個人行為與選擇。

全素生活是一件我們所有人今天 當下--就可以幫助動物之事。**這並不需要仰賴燒錢的運動、或大型組織與立法的投入**，它只需這樣的認知：若認為「動物權利」是有意義的，那就沒有道理將殺生與吃動物合理化。

全素生活將因**減少需求**而減少動物之痛苦與死亡。它代表拒絕將非人類族群商品化，並承認牠們的天賦價值。

全素生活也是一種**非暴力的許諾**。動物權利運動理應是一和平運動，故應拒絕施加暴力於任何動物身上 人類與非人類皆然。

全素生活是我們能為動物做的**最重要的政治活動形式**。

一旦你採行全素生活，就會開始對家人、朋友、以及您的社群產生**教育作用**，進而讓他們也走向全素生活。

要廢止剝削動物，全素生活運動是不可或缺的一環。而此運動由 個人做起。

不吃肉，只食用其它動物性產品，沒關係吧？

吃肉與食用乳品或使用其它動物性產品之間，並沒有什麼有意義的區別。動物因為乳品、蛋、或者其它動物性產品而被剝削，其所受的痛苦較之肉品工業動物，有過之而無不及，而且牠們**同樣地都在屠宰場結束生命**，最後還是被我們給吞下肚了。

一杯牛乳、一勺冰淇淋、或一顆蛋裡的每一小口裡所含的痛苦與死亡，絕不少於一小口牛排中所含的。

若說食用肌肉與食用乳品、蛋、或者其它動物性產品之間，有道德上區別，那就好比說吃大隻牛與吃小牛兩者間有道德上區別，一樣可笑。

只要還有超過百分之九十九的人認為消費動物性產品是可接受的，動物的處境便不會有真正的改善。

因此...

決定權在你。沒有人可以為你作決定。但是若你相信人類之外的動物也擁有道德上的價值，那請別再參與動物的殺戮，無論牠們是如何被「人道」對待。

請加入廢止奴役運動，採行全素生活，今天就開始吧！採行全素生活並不難，這是做對的事。

更多內容，詳見 *The Abolitionist Approach* at:

www.AbolitionistApproach.com

© 2008 Gary L. Francione & Anna E. Charlton.

版權所有。由其他個人或組織散佈的資訊，若有本小冊之外的其他個人或組織的觀點，並不一定代表作者同意之。

中譯/Shanna Cheng.

動物權利

廢止奴役之路

WWW.ABOLITIONISTAPPROACH.COM

動物: 我們的道德分裂症

我們主張嚴肅看待動物。

我們都同意施加「不必要」的痛苦於動物或導致其「不必要」死亡是不道德的。但此想法的真義為何？

無論它有什麼其它意思，它一定意味著：若只為了滿足或取樂我們自己，而將痛苦加諸於動物，或導致牠們死亡，就是錯的；或只圖便宜行事或因襲舊習而傷害牠們，這全都是不對的。

然而我們利用動物的絕大多數 幾近全部 情況，都不外乎為了滿足自己或取樂子、或只是圖個方便、或只因習慣使然，並沒有別的合理化藉口。

大多數動物是因食用 而被宰殺。根據聯合國糧農組織 (FAO)，人類每年為了食物而宰殺的動物數大約530億-53,000,000,000隻 這還不包括魚與其他海洋動物。

每一天屠宰的動物數 1億4千5百萬隻

每小時屠宰的動物數 6百萬隻

每分鐘屠宰的動物數---10萬隻

每秒鐘屠宰的動物數---1,680隻

這個數字仍不斷增加，預期本世紀下半葉將倍增。

我們如何合理化此屠宰行為？

我們無法以基於健康需要而食用動物產品為由，將其合理化。 很明顯地，健康理由站不住腳，事實上，愈來愈多證據顯示動物性產品有害人類健康。

即使人類吃動物已有數千年了，**我們也無法以這乃出自於“天性”，將其合理化。** 我們持續做某事很長一段時間，並不會使該事變得合於道德，人類的種族歧視與性別歧視持續了好幾世紀，但我們現在卻認定種族歧視與性別歧視是不道德的。

我們無法以這乃是地球生態之必然，將其合理化。 動物養殖農業是一項環境災難，已日益成為共識。

根據FAO，動物養殖農業所排放的溫室氣體，比汽車、卡車、以及其他運輸載具使用石油所排放的總量還多。

畜牧業佔用了30%的全球地表面積，包括33%的全球可耕地全被用以生產畜牧業所需的飼料作物。

動物養殖農業造成了森林伐除，森林被開墾成新的牧草地，過度放牧、踐踏、侵蝕導致日益嚴重的土地貧瘠化。

動物養殖農業對於日益嚴峻的全球缺水，更是雪上加霜。生產畜牧飼料需耗用大量水源，大面積的過度放牧則擾亂了水循環，而且動物養殖農業本身就是嚴重的水源污染源。

動物所消耗的蛋白質比牠們所生產的蛋白質多。每生產1公斤動物蛋白質，動物平均必須由穀物或草料飼料中，消化掉約6公斤植物性蛋白質。

生產1公斤牛肉需消耗掉10萬公升水，而生產1公斤小麥則大約需水900公升。

因為動物所消耗的蛋白質遠比所生產的蛋白質還多，所以原本供人類食用的穀物，現在多被用於畜牧飼料。連同其它因素，畜牧業已導致許多人因糧食不足而挨餓。

我們每年令530億隻動物遭受痛苦與死亡折磨**唯一的正當性**是：我們以吃牠們為樂；我們貪圖方便而吃牠們；我們吃牠們，只因習以為常。

換句話說，我們根本沒有任何真正的正當性。

我們對於人以外的動物之想法很令人困惑。有很多人曾經或正與動物為伴，例如與狗、貓、兔子等...同住，我們很愛這些動物，牠們是我們家庭的重要成員，牠們一旦往生，我們會很悲傷。

但我們卻以刀叉刺向其他與我們所鍾愛的同伴毫無差別的動物。這實在毫無道理可言。

我們如此對待動物

我們不僅為了種種無法稱得上是「必要」的目的而利用動物，而且我們對待牠們的方式，若換成是人類的話，就會被視為虐待。

現有的動物福利法令要求我們要「人道」對待動物，**但是這些法令大多視動物為財產，所以沒多大意義**；動物只是經濟性的商品，牠們的價值取決於我們的認定。就這些法令而言，非人類動物與車子、傢俱、或其它我們所擁有的財產，基本上沒有差別。

因為動物被當成是財產，我們通常便允許人們不拘目的地任意利用動物，並在此過程中讓牠們受盡苦痛。

何不制定 更好的法律與產業標準？

絕大多數歐美動物保護組織仍維持這種想法，認為改善動物福利法令，或者壓迫產業界改善對待動物的規範，是解決動物剝削問題的方法。

這類組織發起的運動，訴求更「人道的」屠宰方法、更「人道的」拘禁系統，如大一點的籠子等等。其中有些組織抱持著這樣的想法：改善對待的方式，動物利用終有一天會全部消失，或者至少會大幅減少。

但這是解決之道嗎？不，不是。

產業界的事實是：此種福利改革帶來的改善極其有限。”
“放養”蛋雞與籠圈蛋雞一樣受苦。

當動物剝削被塑造成比較“人道”時，大眾在面對動物利用問題時，便會更自在些，也就無形中鼓勵繼續消費動物產品，最終甚至可能增加動物的痛苦與死亡。

而且也沒有任何跡象顯示，動物福利改革會終止或大幅減少動物利用。我們擁有動物福利規範與法令至今已超過二百年了，但是現在我們剝削動物的數量與殘酷方式，**卻都是前所未見的。**

尤有甚者，訴求改革剝削方式忽略了一個根本問題：我們如何正當化將動物當資源來利用的行為 - 無論我們如何“人道”對待牠們。

解決之道是什麼？

解決之道在於廢止動物剝削，而非規範之。解決之道在於我們必須正式承認每一個非人類的生靈(有知覺的生命),跟每一個人一樣，不問其個別特性，都有不論為他人財產的基本權利。