

WAT BETEKENT DIT IN DE PRAKTIJK?

Je vraagt je waarschijnlijk af hoe je zelf iets kan doen aan de afschaffing van de dierenuitbuiting.

Er is iets dat je kan doen.

Je kan veganist worden. Nu. Dit betekent dat je niet langer dierlijke producten eet of gebruikt.

Veganisme is niet enkel een kwestie van voeding. Het is een **moreel en politiek engagement voor afschaffing** op individueel niveau, dat naast voeding ook kleding en andere producten omvat, en andere persoonlijke handelingen en keuzes.

Veganisme is het enige dat we allemaal vandaag kunnen doen – op dit eigenste moment – om dieren te helpen. **Het vergt geen grootse campagne, inmenging van een grote organisatie of wetgeving** of wat dan ook. Het vergt enkel onze erkenning dat als ‘dierenrechten’ ook maar iets te betekenen hebben, het wil zeggen dat we niet kunnen rechtvaardigen dat we dieren doden en opeten.

Veganisme vermindert het dierenleed en het aantal gedode dieren door een **dalende vraag**. Het vertegenwoordigt een radicale afwijzing van de status van dieren als koopwaar en de erkenning van hun inherente waarde.

Veganisme is ook een **engagement voor geweldloosheid**. De dierenrechtenbeweging zou een beweging moeten zijn van vrede en zou geweld moeten afwijzen tegen alle dieren – zowel menselijke als niet-menselijke.

Veganisme is de **meest belangrijke vorm van politiek activisme** die we kunnen ondernemen in naam van de dieren.

En eens je veganist geworden bent, kan je je familie, vrienden en anderen in jouw omgeving **informer** en ook veganistisch te gaan leven.

Als we de uitbuiting van dieren willen afschaffen, is een veganistische beweging een noodzakelijke vereiste. En deze beweging begint met de beslissing van een individu.

MAAR WAT IS ER MIS MET HET ETEN VAN ANDERE DIERLIJKE PRODUCTEN DAN VLEES?

Er is geen noemenswaardig verschil tussen het eten van vlees en het eten van zuivel of andere dierlijke producten. Dieren die worden gebruikt voor zuivel, eieren of andere producten worden even slecht of nog slechter behandeld als de dieren in de vleesindustrie. Bovendien eindigen ze in hetzelfde slachthuis, waarna hun vlees ook opgegeten wordt.

Er schuilt net zoveel dierenleed achter een glas melk, een ijsje of een ei als achter een biefstuk.

Volhouden dat er een moreel onderscheid bestaat tussen het eten van vlees en het eten van zuivel, eieren of andere dierlijke producten is even zinloos als beweren dat er een moreel onderscheid bestaat tussen het eten van grote koeien en het eten van kleine koeien.

Zolang dat meer dan 99% van de mensen denken dat het acceptabel is om dierlijke producten te consumeren, zal er nooit echt iets veranderen voor de dieren.

Dus...

De keuze is aan jou. Niemand kan deze beslissing in jouw plaats maken. Maar als je vindt dat het leven van een dier werkelijk morele waarde heeft, stop dan met het in stand houden van het doden van dieren, hoe ‘humaan’ men hen ook behandelt.

Sluit je aan bij de abolitionistische beweging. Word veganist. Vandaag. Het is gemakkelijk om veganist te worden. En het is het juiste om te doen.

Wil je meer informatie? Neem dan een kijkje op:

www.AbolitionistApproach.com

© 2008 Gary L. Francione & Anna E. Charlton.
Vertaling: Leni Cellini.

Distributie door andere individuen of organisaties betekent niet dat de auteurs van deze tekst het eens zijn met de ideeën die door deze individuen of organisaties worden verspreid.

DIEREN-RECHTEN

DE ABOLITIONISTISCHE AANPAKWWW.ABOLITIONISTAPPROACH.COM**MENS EN DIER: EEN DUBBELZINNIGE VERHOUDING**

We beweren dat we het welzijn van dieren serieus nemen.

We zijn het er allemaal over eens dat het moreel verkeerd is om dieren ‘onnodig’ te laten lijden of hen zonder geldige redden te doden. Maar wat bedoelen we hier eigenlijk mee?

Hoe je het ook interpreteert, uiteindelijk komt het erop neer dat het verkeerd is om een dier te doen lijden of te doden enkel en alleen omdat wij er plezier of amusement door ervaren, of omdat het gemakkelijk is om te doen, of omdat het nu eenmaal onze gewoonte is.

Maar het overgrote deel van ons gebruik van dieren – en eigenlijk alle gebruik – kan niet anders worden gerechtvaardigd dan door plezier, amusement, gemak of gewoonte.

De meeste dieren worden gedood om op te eten. Volgens de FAO, de voedsel- en landbouworganisatie van de Verenigde Naties, doden mensen elk jaar zo’n 53 miljard (53.000.000.000) dieren voor voeding – vissen en andere zeedieren niet meegerekend.

**145 miljoen.....elke dag gedood
6 miljoen.....elk uur gedood
100.000.....elke minuut gedood
1.680.....iedere seconde gedood**

Dit cijfer stijgt nog elke dag en zal in de tweede helft van deze eeuw verdubbelen.

Hoe kunnen we deze slachtpartij rechtvaardigen?

Niet op basis van het feit dat we dierlijke producten nodig zouden hebben voor onze gezondheid.

We hoeven simpelweg geen dieren te eten om gezond te zijn. Meer nog: er zijn steeds meer bewijzen dat dierlijke producten schadelijk zijn voor de menselijke gezondheid.

Niet op basis van het feit dat het 'natuurlijk' zou zijn omdat mensen al duizenden jaren vlees eten. Het feit dat mensen iets al geruime tijd doen, maakt het nog niet moreel juist. Mensen zijn ook eeuwenlang racistisch en seksistisch geweest, maar vandaag de dag erkent iedereen dat racisme en seksisme niet ethisch te verantwoorden zijn.

Niet op basis van het feit dat het noodzakelijk zou zijn voor onze globale ecologie. Er is momenteel zelfs een toenemende consensus dat de veeteelt een ramp betekent voor het milieu.

★ Volgens de FAO veroorzaakt de veeteelt meer broeikasuitstoot dan alle auto's, vrachtwagens en andere transportmiddelen samen.

★ De veeteelt palmt 30% van de totale landoppervlakte in. Van de totale beschikbare landbouwgrond wordt 33% gebruikt om voedsel voor het vee te telen.

★ De veeteelt veroorzaakt ontbossing, omdat oerwouden worden omgekapt om plaats te maken voor nieuwe weilanden. Ook zorgen overbeweiding en erosie ervoor dat de kwaliteit van het land achteruit gaat.

★ De veeteelt vormt een enorme bedreiging voor onze slinkende watervoorraad. Niet alleen is er enorm veel water nodig om de dieren te kunnen voeden, maar ook is de veeteelt zelf een ernstige bron van watervervuiling.

★ Dieren verbruiken meer eiwitten dan ze produceren. Voor elke kilogram dierlijke eiwitten, hebben ze gemiddeld 6 kilo plantaardige eiwitten uit graan en veevoeder nodig.

★ Er is meer dan 100.000 liter water nodig om 1 kilo biefstuk te produceren, en 900 liter water voor 1 kilo tarwe.

Omdat dieren veel meer eiwitten verbruiken dan ze produceren, krijgen ze granen die eigenlijk geschikt zijn voor menselijke consumptie. De dieren eten dus voedsel op dat door mensen zou kunnen gegeten worden. Samen met andere factoren maakt dit dat de veeteelt bijdraagt aan het wereldvoedselprobleem.

Ons **enige** argument om te rechtvaardigen dat we elk jaar 53 miljard dieren doen lijden en doden, is dat we plezier ervaren wanneer we hen opeten, dat het gemakkelijk is voor ons om dat te doen, en dat het een gewoonte is geworden.

Kortom: we kunnen het helemaal niet rechtvaardigen.

De manier waarop wij over dieren denken, is erg dubbel. Velen onder ons leven met huisdieren zoals honden, katten of konijnen. We houden van deze dieren. Ze zijn een belangrijk deel van onze familie. Het doet ons verdriet als ze sterven.

Tegelijkertijd steken we onze vork in andere dieren die helemaal niet verschillen van diegenen waar we van houden. Dat houdt toch geen steek?

HOE WE DIEREN BEHANDELEN

Niet alleen gebruiken we dieren voor allerlei doeleinden die niet noodzakelijk zijn, maar ook behandelen we hen op zo'n wrede manier dat we het als 'foltering' zouden bestempelen indien het om mensen zou gaan.

Er zijn dierenwelzijnswetten die ons voorschrijven dat we dieren 'humaan' moeten behandelen. **Deze wetten zijn echter betekenisloos omdat dieren eigendommen zijn;** dieren zijn economische handelsgoederen die voor ons geen enkele waarde hebben, tenzij wij hen die toekennen. Voor de wet verschillen dieren niet van auto's, meubels of andere eigendommen die we bezitten.

Omdat dieren eigendommen zijn, laten we het toe dat mensen hen gebruiken voor welk doel ze ook maar willen en dat ze hen verschrikkelijk veel leed berokkenen om dit doel te bereiken.

WAAROM GEEN BETERE WETTEN EN NORMEN?

De meeste dierenwelzijnsorganisaties in de Verenigde Staten en Europa beweren dat de oplossing voor de dierenuitbuiting is om de dierenwelzijnswetten te verbeteren, of de industrie onder druk te zetten om de dieren beter te

behandelen. Deze organisaties ijveren voor meer 'humane' slachtmethoden, meer 'humane' manieren om de dieren gevangen te houden (zoals grotere kooien), enzovoort. Sommige van deze organisaties beweren dat door het welzijn van de dieren te verbeteren, het gebruik van dieren op een dag zal stoppen of tenminste aanzienlijk zal verminderen.

Maar is dit echt een oplossing? Neen. Integendeel!

De economische realiteit is dat welzijnsverbeteringen weinig tot niets uithalen. Eieren van kippen met 'vrije uitloop' bevatten evenveel dierenleed als eieren uit een legbatterij.

De stelling dat de uitbuiting van dieren 'humaner' aan het worden is, zorgt ervoor dat mensen geen problemen meer zien in het gebruik van dieren. Hierdoor zal de consumptie van dierlijke producten gewoon blijven voortduren en kan het aantal dieren dat moet lijden en sterven misschien wel stijgen.

Bovendien is er absoluut geen enkel bewijs dat hervormingen op vlak van dierenwelzijn zullen leiden tot het einde van het gebruik van dieren, of tot een verminderd gebruik. We hebben reeds 200 jaar dierenwelzijnsnormen en -wetten en **toch mishandelen we nu meer dieren op de meest verschrikkelijke manieren dan ooit in de hele menselijke geschiedenis.**

En wat belangrijker is, bij het verbeteren van het dierenwelzijn wordt de meest fundamentele vraag steeds over het hoofd gezien: hoe kunnen we het feit dat we dieren gebruiken als koopwaar ooit rechtvaardigen – hoe 'humaan' we hen ook behandelen?

WAT IS DAN DE OPLOSSING?

De oplossing is de totale afschaffing van de uitbuiting van dieren, niet het reguleren ervan. De oplossing is dat – net zoals we erkennen dat ieder mens het fundamentele recht heeft om niet behandeld te worden als eigendom van een ander – we moeten erkennen dat **elk voelend (bewust) niet-menselijk dier dat recht ook heeft.**