

זכויות בעלי חיים

ביטול ניצול בעלי החיים

www.abolitionistapproach.com

בעלי חיים: הסכיון המוסרית שלנו

אנו טוענים שאנו לוקחים בעלי-חיים ברצינות.

כולנו מסכימים שזה לא מוסרי לגרום לסבל או מוות של בעלי-חיים "שלא לצורך". אבל למה אנחנו מתכוונים בכך?

המשמעות של כך היא, לכל הפחות, שזה לא מוסרי לגרום לסבל או מוות של בעלי-חיים משום שהדבר מספק לנו הנאה או שעשוע, או משום שנוח לנו לעשות זאת, או פשוט מתוך הרגל.

אבל הרוב המכריע של שימוש בבעלי-חיים-כמעט כולו-לא יכול להיות מוצדק על-ידי שום דבר פרט להנאה, שעשוע, נוחות, או הרגל.

רוב בעלי-החיים נהרגים לצורך ייצור מזון. על-פי ארגון המזון והחקלאות של האו"ם, בני אדם הורגים בערך 53 מיליארד בעלי-חיים-53,000,000,000-לצורך ייצור מזון בשנה לא כולל דגים ויצורים ימיים אחרים.

145 מיליון נהרגים בכל יום
6 מיליון נהרגים בכל שעה
100,000 נהרגים בכל דקה
1,680 נהרגים בכל שניה

והמספר יגדל ויוכפל במחצית השנייה של המאה הנוכחית.

זכויות בעלי חיים : ביטול ניצול בעלי החיים

www.abolitionistapproach.com

אבל מה רע בלאכול מוצרים מן החי שאינם בשר?

אין הבדל בעל משמעות בין אכילת בשר ואכילת מוצרי-חלב או מוצרים אחרים מן החי. בעלי-חיים המנוצלים לייצור מוצרי-חלב, ביצים, או מוצרים אחרים לא מקבלים יחס טוב יותר מאשר בעלי-חיים המיועדים ל"בשר", והם מגיעים בסופו של דבר לאותו בית-מטבחיים שלאחריו אנחנו אוכלים את בשרם בכל מקרה.

בכוס חלב, גביע גלידה, או ביצה יש לא פחות סבל ומוות מאשר באומצה.

הטענה שקיימת הבחנה מוסרית בין אכילת בשר ואכילת מוצרי-חלב, ביצים, או מוצרים אחרים מן החי היא אונילית כמו הטענה שקיימת הבחנה מוסרית בין אכילת פרות גדולות ואכילת פרות קטנות.

כל עוד 99% מהאנשים חושבים שזה בסדר לצרוך מוצרים מן החי, דבר לא באמת ישתנה עבור בעלי-החיים לעולם.

ולכן...

ההחלטה היא שלך. אף אחד לא יכול לקבל אותה עבורך. אך אם אתה מאמין שלחיייהן של חיות לא-אנושיות יש ערך מוסרי, הפסק להשתתף בהרג של בעלי-חיים, גם אם היחס אליהם "הומאני".

הצטרפי לתנועה לביטול הניצול של בעלי-החיים. הפוך לטבעוני. היום. להיות טבעוני זה קל. וזה הדבר הנכון לעשות. למידע נוסף בקרו ב-The Abolitionist Approach.

www.abolitionistapproach.com

© 2008 Gary L. Francione & Anna E. Charlton.
Distribution by other individuals or organizations does not necessarily indicate approval by the authors of any views other than those contained herein that may be expressed by those individuals or organizations.

מה המשמעות המעשית של זה?

את ודאי שואלת מה את יכולה לעשות כדי לבטל את ניצול בעלי-החיים. יש משהו שאת יכולה לעשות; יש משהו שאתה יכול לעשות.

את יכולה להפוך לטבעונית. טבעונות משמעה שאתה לא אוכל או צורך יותר מוצרים מן החי.

טבעונות היא לא רק עניין תזונתי; היא מחויבות מוסרית ופוליטית לביטול הניצול ברמת הפרט ונוגעת לא רק לעניין המזון אלא גם ללבוש, מוצרים אחרים, ופעולות ובחירות אישיות אחרות.

טבעונות היא הדבר היחיד שאותו אנו יכולים לעשות היום-בזה הרגע-כדי לעזור לבעלי-החיים. היא לא דורשת מסע יחסי-ציבור יקר, מעורבות של ארגון גדול, חקיקה, או כל דבר אחר פרט להכרה שלנו שאם למונח "זכויות בעלי-חיים" יש משמעות כלשהי, משמעו שאיננו יכולים להצדיק הרג ואכילה של בעלי-חיים. טבעונות מפחיתה סבל ומוות של בעלי-חיים על-ידי הקטנת הביקוש. היא מייצגת דחייה של מעמדם של החיות הלא-אנושיות כסחורה והכרה בערכם המהותי.

טבעונות היא גם מחויבות לאי-אלימות. התנועה לזכויות בעלי-חיים צריכה להיות תנועה של שלום והיא צריכה לדחות אלימות כלפי כל החיות-אנושיות ולא-אנושיות.

טבעונות היא הצורה החשובה ביותר של פעלתנות פוליטית שאנו יכולים לקבל על עצמנו למען בעלי-החיים.

ולאחר שתהפכי לטבעונית, החלי לחנך את משפחתך, חבריך, ואחרים בקרבך להפוך לטבעונים.

אם אנחנו רוצים לבטל את ניצול בעלי-החיים, תנועה טבעונית היא תנאי מוקדם. והתנועה הזו מתחילה בהחלטה של הפרט.

הארגונים האלה יוצאים למסעות יחסי-ציבור למען שיטות שחיטה "הומאניות" יותר, מערכות כליאה "הומאניות" יותר, כגון כלובים גדולים יותר, וכו'. חלק מהארגונים האלה טוענים ששיפור היחס יגרום לכך שיום אחד יסתיים השימוש בבעלי-חיים לחלוטין או שלפחות יופחת משמעותית.

אך האם זהו הפיתרון? לא, זה לא הפיתרון.

המציאות הכלכלית היא כך שרפורמות לשיפור מצב בעלי-החיים מספקות שיפור קטן, אם בכלל. הסבל הכרוך בביצת "חופש" לא קטן מזה הכרוך בביצת רגילה.

הטענה שניצול בעלי-החיים נעשה "הומאני" יותר מעודדת את הציבור לחוש בנוח עם השימוש בבעלי-החיים, וכך מעודדת את המשך הצריכה של מוצרים מן החי ועלולה אפילו להגדיל את סך הסבל והמוות.

יתרה מכך, אין שמץ של ראייה לכך שרפורמות לשיפור מצב בעלי-החיים יובילו לסיום השימוש בבעלי-חיים או להקטנה שלו. היו לנו תקנים וחוקים לשיפור מצב בעלי-החיים כבר 200 שנה וכיום אנחנו מנצלים יותר בעלי-חיים בדרכים יותר זועזועות מאשר בכל זמן אחר בהיסטוריה האנושית.

והכי חשוב, רפורמה של ניצול מתעלמת מהשאלה הבסיסית: איך נוכל להצדיק שימוש בבעלי-חיים כמשאב שלנו – ללא קשר למידת ה"הומאניות" בה אנו מתייחסים אליהם?

מה הפיתרון?

הפיתרון הוא לבטל את הניצול של בעלי-החיים, לא להסדיר אותו. הפיתרון הוא להכיר בכך שבדיוק כמו שלכל בת-אדם או בן-אנוש הזכות הבסיסית שלא יתייחסו אליה או אליו כאל רכוש, ללא תלות במאפייניהם המיוחדים, כך עלינו להכיר בכך שגם לכל יצור לא-אנושי בעל תודעה עומדת הזכות הזו.

משום שבעלי-חיים צורכים הרבה יותר חלבון משהם מייצרים, דגנים שהיו צריכים להיאכל על-ידי בני אדם ניתנים לבעלי-חיים. כך, בנוסף לגורמים אחרים, גוזרת חקלאות בעלי-חיים בני אדם רבים לרעב.

ההצדקה היחידה שיש לנו לגרימה של סבל ומוות ל-53 מיליארד בעלי-חיים מדי שנה היא שאכילה שלהם מספקת לנו הנאה; שנוח לנו לאכול אותם; שזהו הרגל.

במילים אחרות, אין לנו הצדקה טובה בכלל. החשיבה שלנו בנושא בעלי-חיים לא-אנושיים היא מאוד מבולבלת. רבים מאיתנו חיים, או חיו בעבר, עם בעלי-חיים כמו כלבים, חתולים, ארנבים, וכו'. אנחנו אוהבים את בעלי-החיים האלה. הם חברים חשובים במשפחות שלנו. אנחנו מתאבלים כשהם מתים.

אבל אנחנו תוקעים מזלג בבעלי-חיים אחרים שאינם שונים מאלה שאנחנו אוהבים. זה לא הגיוני.

היחס שלנו לבעלי-חיים

לא רק שאנחנו משתמשים בבעלי-חיים לכל מיני שימושים שאינם יכולים להיחשב "הכרח", אנחנו גם מתייחסים אליהם בדרכים שהיו נחשבות עינוי אם בני אדם היו מעורבים.

ישנם חוקים לרווחת בעלי-חיים שדורשים מאיתנו להתייחס לבעלי-חיים בצורה "הומאנית", אבל חוקים אלה הם במידה רבה חסרי-משמעות משום שבעלי-חיים הם רכוש; הם סחורה כלכלית החסרה כל ערך מלבד הערך שאנו מעניקים לה. מבחינת החוק, בעלי-חיים לא-אנושיים אינם שונים ממכוניות, רהיטים, או רכוש אחר שברשותנו.

משום שבעלי-חיים הם רכוש, אנו מאפשרים באופן כללי לאנשים להשתמש בבעלי-חיים לכל מטרה ולגרום להם סבל נורא תוך כדי כך.

מדוע לא להתקין חוקים ותקנים תעשייתיים טובים יותר?

רוב הארגונים להגנת בעלי-חיים בארה"ב ובאירופה טוענים שהפיתרון לניצול בעלי-חיים הוא לשפר חוקים לרווחת בעלי-חיים או ללחוץ על התעשייה לשפר תקנים.

איך נוכל להצדיק את הטבח הזה?

לא נוכל להצדיקו בכך שאנו צריכים לאכול מוצרים מן החי מסיבות בריאותיות. ברור שאנו לא צריכים לעשות כן.

למעשה, מצטברות הראיות המצביעות על כך שמוצרים מן החי מזיקים לבריאותנו. לא נוכל להצדיקו בכך שזה דבר "טבעי" כי בני אדם אכלו בעלי-חיים במשך אלפי שנים.

העובדה שעשינו משהו במשך זמן רב לא הופכת אותו לנכון מבחינה מוסרית. בני אדם היו גזענים וסקסיסטים במשך מאות שנים וכעת אנו מבינים שגזענות וסקסיזם הם לא מוסריים.

לא נוכל להצדיקו בכך שזה נחוץ מבחינה אקולוגית. יש קונצנזוס הולך וגדל שחקלאות בעלי-חיים היא אסון סביבתי.

על-פי ארגון המזון והחקלאות

חקלאות בעלי-חיים אחראית לפליטה של יותר גזי-חממה מהשימוש בדלק במכוניות, משאיות ושאר כלי התחבורה.

ימשק החי מנצל 30% מכלל שטח פני הקרקע של כדור-הארץ, כולל 33% משטח האדמה הראויה לעיבוד המשמש לייצור מזון לבעלי-החיים במשק החי.

חקלאות בעלי-חיים גורמת לבירוא יערות כאשר יערות מושמדים כדי לפנות מקום לאחו ולבליית קרקע חמורה ונרחבת כתוצאה מרעיית-יתר, דחיסה, וסחף.

חקלאות בעלי-חיים מהווה איום חמור למאגרי המים העולמיים, ההולכים ומיד-לדלים. כמויות גדולות של מים דרושות לייצור מזון לבעלי-החיים, רעיית-יתר נרחבת מפריעה את מחזור-המים וחקלאות בעלי-חיים היא מקור רציני לזיהום מים.

בעלי-חיים צורכים יותר חלבון משהם מייצרים. לכל קילוגרם של חלבון מן החי בעלי-חיים צורכים במוצע כמעט 6 קילוגרם מים של חלבון צמחי מדגנים ומספוא.

ידרושים יותר מ-100,000 ליטר מים לייצור קילוגרם אחד של בשר בקר, ובקירוב 900 ליטר לייצור קילוגרם אחד של חיטה.