

HVA BETYR DET I PRAKSIS?

Du lurer antagelig på hva du kan gjøre for å avskaffe utnytting av dyr.

Det er noe du kan gjøre.

Du kan bli veganer. Nå. Veganisme betyr at du ikke lenger spiser eller konsumerer animalske produkter.

Veganisme er ikke kun et spørsmål om diett; **det er en moralsk og politisk støtte til abolisjon, avskaffing av utnytting av dyr, på det individuelle plan,** og gjelder ikke bare mat, men også klær, andre produkter, og andre personlige handlinger og valg.

Veganisme er noe vi alle kan gjøre i dag, nå, for å hjelpe dyr. **Det krever ikke kostbare kampanjer, involvering av store organisasjoner, lovgivning,** eller andre ting annet enn vår anerkjennelse av at hvis 'dyrs rettigheter' betyr noe, så er det at vi ikke kan rettferdiggjøre drap og spising av dyr.

Veganisme reduserer dyrs lidelse og død ved å **reducere etterspørselen.** Det representerer en forkastelse av ikke-menneskenes status som eiendom og anerkjennelsen av deres iboende verdi.

Veganisme er også en **forpliktelse til ikkevold.** Dyrerettighetsbevegelsen bør være en bevegelse for fred og bør ta avstand fra vold mot alle dyr – mennesker og ikke-mennesker.

Veganisme er **den viktigste formen for politisk aktivisme** vi kan utføre på vegne av dyr. Og når du har blitt veganer, begynn med å påvirke familie, venner, og andre i ditt samfunn til å bli veganere.

Hvis vi vil avskaffe utnytting av dyr er en vegansk bevegelse en nødvendig forutsetning. Og den bevegelsen begynner med individets valg.

MEN HVA ER GALT MED Å SPISE ANIMALSKE PRODUKTER UTENOM KJØTT?

Det er ikke noe meningsfylt skille mellom å spise kjøtt og å spise meieriprodukter eller andre animalske produkter. Dyr som utnyttes for melk, egg, og andre produkter behandles like ille, om ikke verre, enn "kjøtt-dyrene", og de ender også opp på det samme slaktehuset før vi spiser kjøttet deres.

Det er like mye lidelse og død i et glass melk, en iskremkule, eller et egg som det er i en stek.

Å hevde at det er et moralsk skille mellom å spise kjøtt og å spise meieriprodukter, egg, og andre animalske produkter, blir like dumt som å hevde at det er en moralsk forskjell mellom å spise store kuer og å spise små kuer.

Så lenge flere enn 99 prosent av befolkningen mener det er akseptabelt å konsumere animalske produkter, vil det ikke skje noen virkelige forandringer for dyr.

SÅ...

Avgjørelsen er din. Ingen kan ta den for deg. Men hvis du mener livene til ikke-menneskelige dyr har moralsk verdi, så slutt å delta i drapene på dem, uansett hvor 'humant' de behandles.

Bli med i den abolisjonistiske bevegelsen. Bli veganer. I dag. Det er lett å være veganer. Og det er det rette å gjøre.

For mer informasjon, se nettsidene til *The Abolitionist Approach*:

www.AbolitionistApproach.com

© 2008 Gary L. Francione & Anna E. Charlton.

Andre personers eller organisasjoners distribusjon av pamfletten indikerer ikke nødvendigvis at forfatterne støtter deres synspunkter, ut over det som er gjengitt her. Norsk oversettelse av Arild Tørnes.

DYRS RETTIGHETER

DEN ABOLISJONISTISKE TILNÆRMINGWWW.ABOLITIONISTAPPROACH.COM**DYR: VÅR MORALSKE SCHIZOFRENI**

Vi påstår at vi tar dyr seriøst.

Vi er alle enige i at det er moralsk galt å påføre dyr 'unødvendig' lidelse og død. Men hva mener vi med dette?

Uansett hva det ellers måtte bety, må det bety at det er galt å påføre dyr lidelse og død kun fordi det gir oss nytelse og underholdning, fordi det er bekvemmelig å gjøre det, eller fordi det kun er en vane.

Men den overveldende delen av vår bruk av dyr – nesten all – kan ikke rettferdiggjøres med noe annet enn nytelse, underholdning, bekvemmelighet, eller vane.

De fleste dyr drepes for mat. Ifølge FNs organisasjon for mat og landbruk (FAO) dreper mennesker hvert år omtrent 53 milliarder dyr – det er 53.000.000.000 – for bruk til mat, ikke inkludert fisk og andre sjødyr.

**145 millioner.....drept hver dag
6 millioner.....drept hver time
100,000.....drept hvert minutt
1,680.....drept hvert sekund**

Og dette tallet er økende og vil dobles i andre del av dette århundre.

Hvordan kan vi rettferdiggjøre denne slakten?

Vi kan ikke rettferdiggjøre den med at vi trenger å spise animalske produkter av helseårsaker. Vi trenger helt klart ikke å gjøre det. Faktisk viser bevisene i økende grad at animalske produkter er skadelige for menneskers helse.

Vi kan ikke rettferdiggjøre den med at det er 'naturlig' fordi mennesker har spist dyr i tusenvis av år. Det faktum at vi har gjort noe over lang tid gjør det ikke moralsk riktig. Mennesker har vært rasister og sexister i århundrer og vi aksepterer nå at rasisme og sexisme er moralsk galt.

Vi kan ikke rettferdiggjøre den med at det er nødvendig for global økologi. Det er voksende enighet om at husdyrhold er en miljømessig katastrofe.

★ Ifølge FAO forårsaker husdyrhold mer utslipp av drivhusgasser enn bruken av bensin til biler, lastebiler og andre transportmidler.

★ Husdyrbestanden bruker 30 prosent av jordens totale landoverflate, inkludert 33 prosent av all dyrkbar jord, brukt til å produsere fôr til husdyr.

★ Husdyrhold resulterer i avskoging for å rydde plass til nye beiteområder og i alvorlig og utbredt forringelse av landområder på grunn av overbeite og erosjon.

★ Husdyrhold er en stor trussel mot verdens minkende vannressurser. Store mengder vann er nødvendig for å produsere fôr til husdyr, utbredt overbeiting forstyrrer vannsykluser og husdyrhold er en alvorlig kilde til vannforurensing.

★ Dyr konsumerer mer protein enn de produserer. For hvert kilo produsert animalsk protein, konsumerer dyr i gjennomsnitt nesten 6 kilo planteprotein fra korn og fôr.

★ Det trengs mer enn 100.000 liter vann for produsere en kilo biff, og omtrent 900 liter for å produsere en kilo hvete.

Fordi dyr konsumerer mye mer protein enn de produserer, blir korn som burde vært spist av mennesker, spist av dyr i stedet. Altså, dømmer husdyrhold, sammen med andre faktorer, mange mennesker til sult.

Det **eneste** forsvaret vi har for å påføre lidelse og død på 53 milliarder dyr hvert år er at vi får glede av å spise dem; at det er bekvemmelig for oss; at det er en vane.

Med andre ord, vi har ingen god grunn til det i det hele tatt.

Vår tenkning om ikke-menneskelige dyr er veldig forvirret. Mange av oss lever eller har levd med selskapsdyr, som hunder, katter, kaniner etc. Vi elsker disse dyrene. De er viktige medlemmer i våre familier. Vi sørger når de dør.

Men vi stikker gafler i andre dyr som ikke er annerledes enn dem vi elsker. Det gir ingen mening.

VÅR BEHANDLING AV DYR

Ikke bare bruker vi dyr til alle mulige formål som ikke kan sies å være 'nødvendige', men vi behandler dem på måter som ville blitt ansett som tortur hvis mennesker var involvert.

Det er dyrevelferdslover som pålegger oss å behandle dyr 'humant', men **disse lovene er i hovedsak meningsløse fordi dyr er eiendom**, de er økonomiske varer som ikke har noen verdi bortsett fra den vi tillegger dem. Juridisk sett er ikke dyr forskjellig fra biler, møbler, eller andre ting vi eier.

Fordi dyr er eiendom, tillater vi generelt mennesker å bruke dyr til hvilken som helst hensikt og å påføre dem grusomme lidelser i prosessen.

HVORFOR IKKE FÅ BEDRE LOVER OG INDUSTRISTANDARDER?

De fleste dyrevernorganisasjoner i USA og Europa hevder at løsningen på problemet med utnytting av dyr er å forbedre dyrevelferdslovene eller å presse industrien til å forbedre standardene for behandlingen av dem.

Disse organisasjonene driver kampanjer for mer 'humane' slaktemetoder, mer 'humane' systemer for fangenskap, som større bur etc. Noen av disse organisasjonene hevder at ved å forbedre behandlingen, vil bruk av dyr en dag ta slutt eller i hvert fall blir redusert betraktelig.

Men er dette løsningen? Nei, det er det ikke.

Den økonomiske virkeligheten er slik at velferdsreformer tilfører få, om noen, forbedringer. Et egg fra 'frittgående' høner involverer like mye lidelse som et konvensjonelt egg.

Karakteriseringen av dyreutnytting som mer 'human' oppmuntrer offentligheten til å bli mer komfortabel med bruk av dyr, det oppmuntrer til fortsatt konsum av animalske produkter og kan til og med øke nettomengden med lidelse og død.

Videre er det absolutt ikke noe bevis for at dyrevelferdsreformer vil føre til avskaffing av bruk av dyr eller betydelig redusere bruken. Vi har hatt dyrevelferdsstandarder og lover i mer enn 200 år nå og **vi utnytter flere dyr på mer forferdelige måter enn noen gang i historien.**

Og viktigst av alt, reformering av utnytting ignorerer det fundamentale spørsmål: hvordan kan vi rettferdiggjøre bruk av dyr som ressurser i det hele tatt – uansett hvor 'humant' vi behandler dem?

HVA ER LØSNINGEN?

Løsningen er å avskaffe utnyttingen av dyr, ikke å regulere den. Løsningen er å erkjenne at akkurat som vi anerkjenner at hvert enkelt menneske, uavhengig av hennes individuelle særtrekk, har en fundamental rett til ikke å bli behandlet som andres eiendom, må vi anerkjenne at **alle følende (sensorisk bevisste) ikke-mennesker også har den retten.**